

[திரு. மீ. கலியாணசுந்தரம்] [27th July 1962]

நான் அவ்விஷயத்தைப்பற்றி எடுத்துப் பேசுவதற்குத் தயாராக இப்பொழுதும் இருக்கிறேன் என்பதை அந்த கனம் அங்கத்தினர்கள் இரண்டு பேர்களுக்கும் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

கனம் திரு. எம். பக்தவத்சலம் : நான் முன்பே கூறியதுபோல எத்தனை மணி நேரம் வேண்டுமென்றாலும் அப்போப்பரியேஷன் பில்லில் பேசலாம்.

MR. SPEAKER : I think we can go to the next item.

#### VIII.—GOVERNMENT BILLS—cont.

##### (2) THE MADRAS GENERAL SALES TAX (AMENDMENT) BILL, 1962 (L.A. BILL NO. 6 OF 1962)

\* THE HON. SRI R. VENKATARAMAN : Mr. Speaker, Sir, I beg to move—

‘ That the Madras General Sales Tax (Amendment) Bill <sup>a</sup>, 1962 (L.A. Bill No. 6 of 1962) be taken into consideration.’

Under the provisions of the Madras General Sales Tax Act, 1959, (Madras Act I of 1959), sales made by the Central Government or any State Government are taxable if such sales are made in the course of business. The provision has given rise to difficulties in the matter of deciding what sales made by Government Departments are liable to be taxed. Consequently, it has thrown additional work on the several Departments, as they have to decide in each case whether the sale made is in the course of business or not. In the Madras General Sales Tax Act, 1939 (Madras Act IX of 1939) there was provision enabling the State Government to collect sales tax on all sales effected by them. Even under Madras Act I of 1959, sales effected by a society, club, etc., to its members is liable to tax whether such a sale is effected in the course of business or not. It is considered necessary that the Madras General Sales Tax Act, 1959 (Madras Act I of 1959) should be amended suitably to provide for the collection of sales tax on all sales made by the Central Government and the State Governments irrespective of the fact whether the sales are made in the course of business or not. Clause 2 of the Bill seeks to give effect to this proposal.

According to sub-section (3) (a) (iv) of section 30 of the Madras General Sales Tax Act, 1959, a single member of the Tribunal can exercise the functions of the Tribunal, in cases where the total turnover as determined by the assessing authority does not exceed Rs. 25,000. This turnover limit of Rs. 25,000 was fixed for the reasons that the compounding of assessments under the Act was allowed on turnover up to a limit of Rs. 25,000 and that appeals to the Tribunal from dealers having total turnovers not exceeding Rs. 25,000 might not be complicated and their number also might



27th July 1962] [Sri R. Venkataraman]

not be large. By virtue of the Madras General Sales Tax (Second Amendment) Act, 1961 (Madras Act 8 of 1961), the total turnover limit for slab rate of assessment, has been enhanced to Rs. 50,000. It is accordingly proposed that the total turnover limit of Rs. 25,000 specified in sub-section (3) (a) (iv) of section 30 of the Madras General Sales Tax Act, 1959, may also be enhanced to Rs. 50,000 by suitably amending the section. Clause 3 of the Bill contains provisions in this regard.

Sections 32 and 34 of the Madras General Sales Tax Act, 1959, give special powers to the Deputy Commissioners of Commercial Taxes and the Board of Revenue (Commercial Taxes) for *suo motu* revision of the orders or proceedings of certain authorities. A time limit of 4 years from the date of the order of the appropriate authority, has been prescribed within which the Deputy Commissioner or the Board of Revenue (Commercial Taxes), as the case may be, has to pass orders on such *suo motu* revision. There are no provisions for the exclusion of the period during which the proceedings were stayed by a Civil Court or other competent authority for the purpose of computing the time limit of 4 years prescribed in the sections. The practical difficulty in the absence of such a provision was recently felt by the Board in connection with the revision of the assessments passed by the Deputy Commissioner, Madurai, under section 32. There is provision in section 16 (4) of the Madras General Sales Tax Act, 1959, for excluding the period during which the proceedings for the assessment of escaped turnover remained stayed under the orders of a Civil Court or other competent authority, for computing the period of limitation for the assessment of the escaped turnover under that section. It has been decided to include a provision similar to that contained in section 16 (4), in sections 32 and 34 of the Act so that in computing the period of limitation for passing an order under section 32 or section 34, the period during which proceedings remained stayed under the orders of any Civil Court or other competent authority, can be excluded. Clauses 4 and 5 seek to give effect to this proposal.

Under sub-section (1) of section 38 of the Madras General Sales Tax Act, 1959, when an order of the Madras Sales Tax Appellate Tribunal is served, any person who objects to such order or the Deputy Commissioner, may, within 60 days from the date on which the copy of the order of the Tribunal is served, prefer a petition to the High Court on the ground that the Appellate Tribunal has either decided erroneously or failed to decide any question of law. It has been brought to the notice of the Government that there have been cases where Tax Revision cases could not be filed before the High Court in time for the reason that the time allowed, viz., 60 days was not sufficient. With a view to ensure that the complicated points of law which alone will ordinarily be taken up before the High Court, was examined properly and completed before the Government are committed to the expenditure involved in the proceedings before the High Court, it is proposed



[Sri R. Venkataraman] [27th July 1962]

that the time limit of 60 days for filing revision petitions before the High Court laid down in Section 38 (1) of the Act may be enhanced to 90 days. This time limit will be applicable both to the Department and to the dealers. Clause 6 of the Bill seeks to give effect to this proposal.

Under item 33 of the First Schedule to the Madras General Sales Tax Act, 1959. "French Coffee" (if the coffee portion of the "French Coffee" has not already suffered tax in this State under item 32) is liable to single point tax of 5 per cent at the point of first sale in the State. But, the French Coffee, in which the coffee portion has already suffered tax, will not fall either under item 33 or under any other item in the First Schedule and it is therefore liable to multi-point tax at two per cent.

SRI M. KALYANASUNDARAM: Sir, may I know what is meant by French Coffee?

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN: I will explain this later.

It has been found difficult to administer the existing provision for levy of both single point tax and multi-point tax on French Coffee with reference to the fact whether the coffee portion of it has suffered tax or not. It was represented that the levy of single point tax caused hardship to the dealers in French Coffee. The Government therefore decided to omit item 33 of the First Schedule so that French Coffee may become liable to multipoint tax, and a notification was issued under sub-section (1) of section 59 of the Act omitting the item with effect from 1st April 1962. Under sub-section (2) of section 59 of the Act, a Bill has to be introduced during the next session of the Legislature following the date of the issue of the notification to give effect to the omission of the item from the schedule. Clause 7 of the Bill seeks to give effect to this proposal.

கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, இந்த ஃப்ரெஞ்சு காபி சம்பந்தமாக ஒரு விளக்கம் இந்தச் சமயத்திலே கொடுக்கலாம் என்று நான் நினைக்கிறேன். ஃப்ரெஞ்சு காபி என்பது காபியும் சிக்கரியும் சேர்ந்து கலந்து செய்யக்கூடிய ஒரு பானம் ஆகும். காபி பவுடர், சிக்கரி பவுடர் இவ்விரண்டையும் சேர்த்துக் கலந்தால் அது ஃப்ரெஞ்சு காபி எனப்படும். உலகத்திலே எல்லா நாடுகளிலும் அதற்கு ஒரு தனியான மதிப்பு உண்டு. ஃப்ரெஞ்சு காபி சாப்பிடுகிறவர்கள் சாதாரண காபியை ரசிக்குமாட்டார்கள். ஃப்ரெஞ்சு காபி என்பது சிக்கரி சரியான ப்ரோபோரஷனில் கலக்கப்பட்ட ஒரு பானம் ஆகும்.

நம்முடைய ராஜ்யத்தில் இதுவரையிலும் ஃப்ரெஞ்சு காபிக்கு, அதிலுள்ள தனி காபி பாகத்திற்குள்ள வரி ஏற்கனவே செலுத்தப் படாமலிருந்தால், 5 சதவிகிதம் விலைகள் பாயிண்ட் டாக்ஸ் ஆக இருந்தது; ஆனால், தனி காபி பாகத்திற்கு வரி செலுத்தப்பட்டிருக்கும் ஃப்ரெஞ்சு காபிக்கு வரியில்லை. ஃப்ரெஞ்சு காபியில்



27th July 1962] [திரு. ஆர். வெங்கட்டராமன்]

கலக்கப்பட்டுள்ள காபிக்கு முதலில் வரி கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறதா இல்லையா என்று ஒரே குழப்பமாக, ஒரே கண்ணீர்ப்பூஷை இருந்து, அஸெஸிங் அதிகாரிக்குப் பெரிய தொல்லையாக இருந்தது. ஆகவே தான், காபிக்கு ஐந்து சதமானம் வரி கொடுத்திருந்தாலும், கொடுத்திருக்காவிட்டாலும், ப்ரெஞ்சு காபியாக விற்கிறபோது, இரண்டு சதமானம் தான் வரி விதிக்கவேண்டுமென்று தீர்மானம் செய்துவிட்டோம். அப்படியில்லையென்றால், கணக்கு வைப்பதில் எத்தனையோ கஷ்டங்கள் வியாபாரிகளுக்கும் இருக்கின்றன. ஐந்து சதமானம் வரி முன்பு கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறதா, இல்லையா என்று கண்டுபிடிப்பதில் அஸெஸமென்ட் செய்கிற ஆபீசர்களுக்கும் கஷ்டமாக இருக்கிறது. அதற்காகத்தான் இதை மாற்றியமைத்திருக்கிறோம்.

இப்படிப்பட்ட கஷ்டங்கள் இருக்கின்றன என்று வியாபாரிகள் வந்து எடுத்துச் சொன்னதன் பயனாக இந்த மாற்றம் செய்யப்பட்டிருக்கிறது. ஆனால், வியாபாரிகள் அப்படிச் சொல்லியபோது, ஒருவேளை அவர்கள் நினைத்திருக்கலாம், ப்ரெஞ்சு காபிக்கு வரியே இல்லாமல் போய்விடும் என்று. எந்தவிதமாக மாற்றியமைக்க வேண்டும் என்று அவர்கள் கேட்டார்களோ, அதன்படியே மாற்றாமல், ப்ரெஞ்சு காபிக்கு இரண்டு பர்ஸென்ட் வரி என்று போடுவதனால் வியாபாரிகள் தங்களுக்குக் கஷ்டமாக இருக்கிறது என்று சொல்லக்கூடும். ஆனால், வரி விதிப்பதிலே இருக்கும் தொல்லை, தொந்தரவுகளை வியாபாரிகள் சங்கங்களெல்லாம் எடுத்துச் சொன்னதன் பயனாகத்தான் இந்த மாறுதல் செய்யப்பட்டது.

Hon. Members would have noticed that the Bill before the House contains provisions for removing certain difficulties that are experienced in the day-to-day administration of the Madras General Sales Tax Act, 1959.

I request, Sir, that the Bill be taken into consideration.

MR. SPEAKER: Motion moved—

“ That the Madras General Sales Tax (Amendment) Bill, 1962 (L.A. Bill No. 6 of 1962) be taken into consideration. ”

SRI M. KALYANASUNDARAM: Sir, I move—

“ That the Madras General Sales Tax (Amendment) Bill, 1962 (L.A. Bill No. 6 of 1962) be referred to a Select Committee consisting of . . . Members of the Assembly. ”

MR. SPEAKER: Amendment moved—

The amendment was duly seconded.

“ That the Madras General Sales Tax (Amendment) Bill, 1962 (L.A. Bill No. 6 of 1962) be referred to a Select Committee consisting of . . . Members of the Assembly. ”

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN: Mr. Speaker, Sir, I suggest that both the main motion as well as Sri M. Kalyanasundaram's amendment may be taken up together for discussion and finally the vote may be taken.



[27th July 1962]

MR. SPEAKER: Yes.

திரு மீ. கலியாணசுந்தரம்: கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, இந்தத் திருத்த மசோதாவிலே இருக்கக்கூடிய ஷரத்துக்களை ஆட்சேபிப்பதற்கு ஒன்றுமில்லை. ஷரத்துக்களை ஆட்சேபிக்கும் பொருட்டு நான் என்னுடைய திருத்தத்தைக் கொடுக்கவில்லை. விற்பனை வரிச் சட்டமானது கடந்த பத்து வருஷ காலமாக அனேக திருத்தங்களுக்கு உட்பட்டிருக்கின்றது. இப்படி அடிக்கடி திருத்தங்களுக்கு அவசியம் ஏற்படக்கூடிய நிலைமையில்தான் சட்டங்கள் தயாரிக்கப்பட்டிருக்கின்றன. வருஷத்திற்கு ஒரு முறையாவது என்ன என்ன திருத்தங்கள் தேவையோ அவற்றையெல்லாம் பூசணமாகப் பரிசீலனை செய்து, ஒரேயடியாகச் செய்து விடுவது நல்லது. சட்டம் சற்று எளிய முறையில் எல்லோருக்கும் அப்போதைக்கப்போது இருக்கக்கூடிய நிலைமை என்ன என்று புரியக்கூடிய நிலைமையில் இருக்கவேண்டும். அதற்கான பரிசீலனை செய்யலாம் என்பதற்காகத்தான் இந்த மசோதாவை செலக்ட் கமிட்டிக்கு விடவேண்டுமென்று யோசனையை நான் சபை முன், திருத்தம் மூலமாக, வைத்திருக்கிறேன்.

எதிர்க் கட்சிகளின் சார்பில் பேசுவதற்கு நாங்கள் மூன்று பேர்களும் சுயேச்சை அங்கத்தினர்களில் ஒரு சிலரும் இருக்கிறோம். வெளியே போன கனம் சுதந்திரக் கட்சித் தலைவரும் திரும்பி வருவார் என்று எதிர்பார்த்தேன். அவர்களையும் காணோம். ஒரு குறிப்பிட்ட விஷயத்தில் ஆட்சேபனை இருந்தால், அதைக் காண்பித்துவிட்டு, சபைக்குத் திரும்ப வரவேண்டியது தான் முறை. இப்பொழுது சபை முன் இருப்பது வரி விதிப்பு சம்பந்தமான மசோதா ஆகும். வரி சம்பந்தமான மசோதா சபைமுன் வந்திருக்கிறபோது எதிர்க்கட்சியினர் விட்டு விட்டுப் போவது சரியல்ல. எதிர்த்தரப்பில் நாங்கள் இரண்டு, மூன்று பேர்கள் மட்டும் இருந்து வேலை செய்துகொண்டிருப்பது இன்னும் சற்று கஷ்டமானது. ஆளுநர் கட்சியின் காட்டிலே மழை பெய்கிறது. பிரதான எதிர்க்கட்சி இருப்பதும் அவர்களுக்கு (கனம் அமைச்சர் அவர்களுக்கு) அனுகூலமாக இருக்கிறது. அவர்கள் (பிரதான எதிர்க்கட்சி) இருந்தாலும் உதவியாக இருக்கிறது. இல்லாவிட்டாலும் உதவியாக இருக்கிறது. கனம் அங்கத்தினர் திரு. மதியழகன் அவர்கள் இங்கு இப்பொழுது இல்லாததைப்பற்றி கனம் நிதி அமைச்சர் அவர்கள் குறைப்பட்டுக்கொள்வார்கள் என்று நினைக்கிறேன். திரு. மதியழகன் அவர்கள் இங்கு இருந்தால் நிதி அமைச்சர் அவர்களுக்கு உற்சாகத்தையும் ஊக்கத்தையும் கொடுத்துக்கொண்டே இருப்பார். அவர் இல்லாதது தான் கனம் நிதி அமைச்சர் அவர்களுக்கு ரொம்பக் கஷ்டமாக இருக்குமென்று நான் நினைக்கிறேன். கொஞ்ச நேரத்திற்கு முன் இங்கு இருந்த கனம் சுதந்திரக் கட்சி அங்கத்தினர்களாவது சபை முன் வந்துள்ள மசோதாவின்மீது தங்களுடைய கருத்துக்களைச் சொல்லி விட்டுப் போயிருக்கலாம். அல்லது திரும்பவும் சபைக்கு வந்து தங்களுடைய கருத்துக்களைச் சொல்லலாம். கொஞ்ச நேரத்



27th July 1962] [திரு. மீ. கலியாணசுந்தரம்]

திற்கு முன் சபை முன் வந்த வேறொரு விஷயத்தில் ஆட்சேபனை தெரிவித்தது என்பது வேறு விஷயம். இப்பொழுது சபை முன் வந்திருக்கிற மசோதா என்பது வேறு விஷயம். எனக்குக் கொடுத்திருந்த வாக்குறுதிப்படி அந்த விஷயத்தில் சர்க்கார்த் தரப்பில் நடக்கவில்லையே என்பது பற்றி எனக்கு வருத்தம் தான். ஆனால் அந்தப் பிரச்சனை வேறு. இந்தப் பிரச்சனை வேறு.

விற்பனை வரி சம்பந்தமாக, ஸ்தாபன அமைப்புக்களிலே, 'ஸிங்கிள்-மேன் ட்ரிப்ப்யூனலு'க்கு ரூ. 50,000 வரை அதிகாரம் கொடுக்கலாம் என்ற யோசனை கொண்டுவரப்பட்டிருப்பது நியாயமானதே. காலதாமதத்தைத் தடுப்பதற்கு இது உதவும். அதே போல்தே, "அப்பெல்லேட் ட்ரிப்ப்யூனல்" பூராவையும் சென்னையிலே வைத்து, கன்யாகுமரியிலிருந்தும் கோயம்புத்தூரிலிருந்தும் கூட வியாபாரிகள் இங்கே வந்து அப்பீல் செய்யவேண்டுமென்றால், அதில் கஷ்டம் இருக்கிறது. நான் சிறிய வியாபாரிகளைக் குறிப்பிடுகிறேன். பெரிய வியாபாரிகளுக்கு மாமூலாக வக்கீல் இருக்கிறார்கள். ஆட்டர்கள் இருக்கிறார்கள். அவர்கள் கவனித்துக் கொள்வார்கள். ஆனால், சிறிய வியாபாரிகளுக்குச் சங்கடம் ஏற்படுகிறபோது, சென்னைக்குப் போக. வர ஆகும் செலவுக்குப் பயந்துகொண்டு ஏதோ அங்கேயே கமர்ஷியல் டாக்ஸ் ஆபீஸ் அளவிலேயே சரிகட்டிக்கொள்ளலாம், சரிபடுத்திக்கொள்ளலாம் என்ற எண்ணம் வரக்கூடும். சென்னைக்குப்போய் அப்பீல் செய்யவேண்டிய நேரத்தில், எதிராக இலாகாக்கள் வாதிட்டுக் கொண்டு இருக்கும், கோர்ட்டுக்குப் போய் நியாயம் கேட்பதில் செலவும் ஏற்படும். இந்தச் செலவுக்குப் பதிலாக வேறு ஏதாவது முறையிலே செய்துவிடலாம் என்ற எண்ணம் சிறிய வியாபாரிகளுக்கு ஏற்படக்கூடும். சிறிய வியாபாரிகள் என்று நான் குறிப்பிடும்போது, டீலர் லைசன்ஸ் வாங்காத வியாபாரிகளைப் பற்றி நான் சொல்லவில்லை. டீலர் லைசன்ஸ் வாங்கி, கணிசமான அளவு வியாபாரம் செய்யக் கூடியவர்கள் நியாயமாக அவர்கள் நடந்துகொள்ள வேண்டும் என்பதை மனதில் வைக்கிறபோது, அப்பெல்லேட் ட்ரிப்ப்யூனல்கள் இரண்டு இருக்கவேண்டும். இரண்டு ட்ரிப்ப்யூனல்களுக்கு எவ்வளவு வேலை இருக்கிறது என்பதற்கான விவரங்களைப்பற்றிப் பேச சமீபத்திய அறிக்கை என்னிடத்தில் இல்லை. அதைப்பற்றி நான் பரிசீலனை செய்வதற்கு எனக்கு நேரமோ அவகாசமோ இல்லை. ஆனால், அமைச்சர் அவர்களிடம் விவரம் இருந்தால், அதைத் தெரிந்துகொள்வதற்கு நான் பிரியப்படுவேன். அப்பெல்லேட் ட்ரிப்ப்யூனலுக்கு எத்தனை வழக்குகள் வந்திருக்கின்றன, எத்தனை வழக்குகள் 'பெண்டிங்' ஆக இருக்கின்றன என்ற விவரங்களை கனம் அமைச்சர் அவர்கள் தந்தால் நன்றாக இருக்கும்.

கனம் திரு. ஆர். வெங்கட்டராமன் : இதுபற்றி நான் விற்பனை வரி சம்பந்தமான மானியக் கோரிக்கை இந்தச் சபை முன் வந்த போதே விளக்கிச் சொன்னேன். 'இன்னொரு அப்பெல்லேட் ட்ரிப்ப்யூனல் வைப்பதாகச் சட்டத்தைத் திருத்தப் போகிறோம்' என்று நான் முன்பே சொல்லிவிட்டேன்.



[27th July 1962]

திரு. மீ. கலியாணசுந்தரம் : அந்த விவாதத்தின்போது நான் சபைக்கு வரவில்லை என்று நினைக்கிறேன். பத்திரிக்கையில் அது பற்றி வந்த செய்தியையும் நான் கவனிக்கத் தவறிவிட்டேன் என்று நினைக்கிறேன். கனம் அமைச்சர் அவர்கள் சொல்கிறபடி அரசாங்கத்திற்கு யோசனை இருந்தால் அதை நான் வரவேற்கிறேன். கனம் அமைச்சர் அவர்கள் இப்பொழுது சொன்னது பற்றியும் ஒரு திருத்தம் இந்தச் சட்டத்திற்குச் செய்ய வேண்டிய அவசியம் பின்னால் இருக்கிறது. இப்படி ஒவ்வொரு திருத்தமாகப் பல சந்தர்ப்பங்களில் இந்தச் சட்டத்திற்குக் கொண்டு வருவதற்குப் பதிலாக, எல்லாத் திருத்தங்களையும் ஒரேயடியாகக் கொண்டு வந்து விட்டால் உபயோகமாக இருக்கும் என்ற கருத்தில் தான் நான் 'அமென்ட்மென்ட்' கொடுத்திருக்கிறேனே தவிர, இந்த மசோதாவில் இருக்கக்கூடியவற்றில் எனக்கு ஆட்சேபனை இல்லை. இன்னும் விதி விலக்குக் கொடுக்கவேண்டியது பற்றி சில யோசனைகள் நான் கூறவேண்டியிருக்கிறது. முதலில் வியாபாரிகள் எல்லாம் ஒரு முனை விற்பனை வரி வேண்டுமென்று கேட்டார்கள். இப்பொழுது பல முனை விற்பனை வரியே தேவையே என்று அவர்கள் நினைக்க ஆரம்பித்துவிடுகிறார்கள். அதற்குக் காரணம் ஒருமுனை விற்பனை வரியை அமுல் நடத்துவதில் உள்ள கோளாறு என்னவோ? ஒரு முனை விற்பனை வரி போட்டாலும், பலமுனை விற்பனை வரி போட்டாலும், அரசாங்கத்திற்கு வருமானம் வரவேண்டும். வரி என்று விதித்த பிறகு 'evade' செய்வதற்கு இடம் கொடுக்கக்கூடாது. வரிச் சலுகை வேண்டுமானால் கொடுக்கலாம். ஆனால், வரி விதித்த பிறகு, சிலரைத் தப்பித்துக்கொள்ளும்படி விட்டுவிடுவதும் அகப்பட்டுவார்களிடமிருந்து வசூல் செய்வதும் என்ற முறை இருக்கக் கூடாது.

உணவுப் பண்டங்களுக்கு இப்போது போடப்பட்டிருக்கும் வரியிலிருந்து விதி விலக்கு கொடுப்பது பற்றியும் யோசிக்கவேண்டும். தயாரித்து விற்கக் கூடிய உணவுப் பண்டங்களுக்கு வரி விதிப்பதில் இருந்து விதி விலக்குக் கொடுக்கவேண்டுமென்ற யோசனையும் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

கைத்தறியில் ஒரு வகை 'சீம்லெஸ் பில்லோஸ்'—அதாவது தையலே இல்லாமல் நெசவு மூலமாக நெய்வது. நம்முடைய ராஜ்யத்தில் ஒரே ஒரு இடத்தில்தான், திருச்சி ஜில்லாவில் மட்டுந்தான் இந்த மாடிரி தலையணை, மெத்தை எல்லாம் உற்பத்தி செய்யப்படுகின்றன. ஆந்திராவிலுள்ள குப்பத்தில் இவை உற்பத்தி செய்யப்பட்டு இங்கே கொண்டு வந்து விற்கிறார்கள். நம்முடைய ராஜ்யத்தில் உற்பத்தி செய்யப்படுவது, நம்முடைய ராஜ்யத்தில் விற்பனை செய்யப்படுவதோடு மட்டுமல்லாமல் ஆந்திரத்திற்கும், கேரளத்திற்கும் கொண்டு போய் விற்கப்படுகிறது. 'சீம்லெஸ் க்விட்', 'சீம்லெஸ் பில்லோ' பூராவும் கையினாலேயே நெய்வது. நெசவு மூலமாகவே 'வாயை' மூடிவிடுவார்கள். வெகு கஷ்டப்பட்டுச் செய்ய வேண்டிய வேலை. இதன் மீது நம் ராஜ்யத்தில் ஒரு பர்சண்ட் வரி விதிக்கிறார்கள். ஆனால், அண்டை ராஜ்யங்களுக்கு



27th July 1962] [திரு. மீ. கலியாணசுந்தரம்]

இந்தப் பொருள்களைக் கொண்டு போய் விற்கும்போது 'இண்டர்ஸ்டேட்' வரி விதிப்பின்படி 7 பர்செண்ட் வரி விதிக்கப்படுகிறது. ஆனால், ஆந்திர ராஜ்யத்திலே உற்பத்தி செய்யப்படும் இந்தப் பொருள்களுக்கு அவர்கள் வரியிலிருந்து விதி விலக்குக் கொடுத்திருக்கிறார்கள். அவர்கள் உற்பத்தி செய்யக் கூடிய அந்தப் பொருள்களை எந்த இடத்தில் விற்கலும் சரி, நேரடியாக வரி வசூலிப்பது கிடையாது. நம்முடைய ராஜ்யத்திலிருந்து அந்தப் பொருள்களை கேரளாவிலோ, ஆந்திராவிலோ விற்கல் 7 சதவிகிதம் வரி விதிக்கப்படுகிற காரணத்தால் அதை உற்பத்தி செய்பவர்களுக்கு மிகவும் கஷ்டமாக இருக்கிறது. ஆகவே, அதற்கு விதி விலக்குக் கொடுத்து விடுவது நல்லது என்று கூற விரும்புகிறேன். உற்பத்தி செய்யப்படும் பொருள் ஆடம்பரப் பொருள் அல்ல, தலையணையை வைத்து படுத்துக்கொள்வதை ஆடம்பரம் என்று சொல்ல முடியாது. வாங்கும் சக்தி அதிகமாகிவிட்டது என்று அடிக்கடி சொல்லக் கூடியவர்கள் தொழில் அமைச்சர் அவர்கள். நியூயார்க் வரை போய் வரக்கூடிய அவர் "வாங்கும் சக்தியின் 'கன்செப்ட்' " தினம் தினம் மாறக்கூடியது என்பதை அறிவார். வாங்கும் சக்தி அதிகமாகிவிட்டது என்பதை சமுதாயப் பழக்க வழக்கங்களையொட்டிப் பார்க்கவேண்டுமே தவிர, பணம் அதிகரித்து விட்ட காரணத்தால் வாங்கும் சக்தி அதிகரித்து விட்டது என்று சொல்வது சரியல்ல. தேவையைப் பூர்த்தி செய்யக் கூடிய அளவுக்கு வாங்கும் சக்தி பெருக வேண்டும். முன் காலத்தில் எல்லாம் ரயில், பஸ் முதலியவற்றை எதிர்பார்த்து மக்கள் போகவில்லை. இப்போது ஒரு மைல் போகவேண்டுமென்றாலும் பஸ்ஸை எதிர்தோக்குகிறார்கள். இதைக் கணக்கில் வைத்து வாங்கும் சக்தியைப் பற்றி நிர்ணயிக்கவேண்டும். இப்போது வாங்கும் சக்தி அதிகரித்து விட்டது என்று சொல்வது போல் தலையணை வைத்துப் படுப்பது கூட ஆடம்பரப் பொருள் என்று சொல்வார்களோ என்று நினைக்கிறேன். பாயும், தலையணையும் வைத்துப் படுக்க எல்லா மக்களுக்கும் உரிமை இருக்க வேண்டும். ஓய்வு எடுப்பது என்பது மறுபடியும் உழைத்து உற்பத்தியைப் பெருக்குவதற்காகத்தான். எட்டு மணி நேரம் வேலை, எட்டு மணி நேரம் ஓய்வு. ஆகவே தலையணையை ஆடம்பரப் பொருள் ரகத்தில் சேர்க்கமாட்டார்கள் என்று நம்புகிறேன். அதற்குப் பூரணமாக விதி விலக்கு கொடுத்தால் அண்டை ராஜ்யங்களில் விற்க சந்தர்ப்பம் இருக்கிறது என்பதை வலியுறுத்திக் கூறிக் கொண்டு என்னுடைய உரையை முடித்துக் கொள்கிறேன்.

திரு. ஜே. மாதா கவுடர்: கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, விற்பனை வரி திருத்த மசோதாவை ஆதரித்து ஒரு சில கருத்துக்களைச் சொல்ல விரும்புகிறேன். அமைச்சர் அவர்கள், இரண்டு அப்பெல் லெட் ட்ரிப்யூனல் ஏற்படுத்துவதாக சொல்லியிருப்பது வரவேற்கத்தக்கது. அதே நேரத்திலே, அப்பெல் லெட் ட்ரிப்யூனலில் அதிகமான புகார்கள் குவிந்திருக்குமானால், இன்கம் டாக்ஸ் ஆபீசர்கள் காம்ப் செல்லும்போது ஆங்காங்கு இருக்கக்கூடிய விசாரணைகளை யெல்லாம் விசாரித்து முடிவு செய்வது போல ஒவ்வொரு மாவட்டத்



[திரு. ஜே. மாதா கவுடர்] [27th July 1962]

திற்கோ, அல்லது ஸோனலாகப் பிரித்து இரண்டு மூன்று மாவட்டங்களுக்கு ஒன்றாகவோ வைத்து அங்கு அப்பெல்லைட் டிரிப்யூனல் சென்று விசாரணை செய்து முடித்து விட்டால் ஓரளவுக்கு வியாபாரிகளின் தொல்லை குறையும், என்பதைக் கனம் அமைச்சர் அவர்களுடைய கவனத்திற்குக் கொண்டு வர விரும்புகிறேன்.

சிக்கரியைப் பொறுத்த வரையில் இரண்டு வரிகள் போடப் பட்டிருப்பதாக அமைச்சர் அவர்கள் சொன்னார்கள். 'சிக்கரி வேண்டுமா? வேண்டாமா?' என்பதைப் பற்றியும் அமைச்சர் அவர்கள் யோசிக்கவேண்டும். நல்ல தரமுள்ள காப்பி நம் நாட்டில் இருக்கும்போது கலப்படமுள்ள சிக்கரியை ஏன் தடை செய்யக் கூடாது என்பதையும் அமைச்சர் அவர்களுடைய கவனத்திற்குக் கொண்டு வர விரும்புகிறேன்.

ஒரு முனை வரி விதிப்பை வியாபாரிகள் ஏற்றுக் கொண்டார்கள் என்று சொன்னாலும்கூட, ஒரு முனை வரி என்று ஒரு பொருளுக்கு 5 சதவிகிதம் விதித்திருக்கிற காரணத்தால் நம்முடைய மாகாணத்தில் அதை விற்கும்போது 5 சதவிகிதம் கொடுக்கவேண்டும். அந்தப் பொருளை வேறு மாகாணத்திற்குக் கொண்டு போய் விற்பனை செய்வதாக இருந்தால், மத்திய சேல்ஸ்டாக்ஸ் விதிப்படி லைசென்ஸ்தாரராக இல்லையென்றால் 7 சதவிகிதம் கட்டவேண்டுமென்றும், மத்திய சேல்ஸ்டாக்ஸ் லைசென்ஸ்தாரராக இருந்தால் ஒரு சதவிகிதம் வரி கட்டி விட்டால் போதுமென்றும் இருக்கிறது. ஆகவே, மத்திய சேல்ஸ்டாக்ஸ் லைசென்ஸ்தாரர்களாக இல்லாதவர்கள், உள் ணூரில் 5 சதவிகிதம் வரி கட்டுவதோடு கூட, வெளி மாநிலங்களில் விற்கும்போது 7 சதவிகிதம் வரி கட்ட வேண்டியிருக்கிறது. ஆக அவர்கள் ஒரு பொருளுக்குப் 12 சதவிகித வட்டி கட்ட வேண்டியிருக்கிறது. நம்முடைய மாகாணத்திலே இருக்கக் கூடிய விற்பனை வரியின் காரணமாகத்தான் இந்த நிலைமை ஏற்படுகிறது என்பதைக் கனம் அமைச்சர் அவர்களுடைய கவனத்திற்குக் கொண்டு வர விரும்புகிறேன். இது நடைமுறையில் வந்த சிக்கல். விற்பனை வரிச் சட்டத்தைக் கொண்டு வந்தபோது இந்தச் சிக்கல்கள் எல்லாம் வியாபாரிக்குத் தெரியவில்லை. உற்பத்தியாகும் பொருள்களை வியாபாரி வெளி மாகாணத்திற்குக் கொண்டு போய் விற்கும் போது 12 சதவிகித வரி கட்டவேண்டியிருப்பதால், அமைச்சர் அவர்கள் மசோதா ரூபத்தில் கொண்டு வந்து நிறைவேற்றும்போது இதைக் கவனிப்பார்கள் என்ற முறையிலேதான் இதை எடுத்துச் சொல்லுகிறேன். இன்றைக்கே திருத்தமாகக் கொண்டு வந்துவிட வேண்டுமென்று நான் எதிர்ப்பார்க்கவில்லை. இந்த மசோதாவில் அடிக்கடி திருத்தங்கள் வந்து கொண்டேயிருக்கின்றன. இந்த விற்பனை வரிச் சட்டத்தில் பல சிக்கல்கள் இருப்பதால், இதை ஒட்டுமொத்தமாகச் சேர்த்து, விற்பனை வரிச் சட்டத்தை இணைத்து ஒரு புதிய சட்டத்தை, வரக்கூடிய சட்டசபைக் கூட்டத்திலே கொண்டு வந்தால் நலமாக இருக்கும். என்னைப் பொறுத்தவரையில் நடைமுறையில் வியாபாரிகளுக்குத் தொந்தரவு இல்லாத முறையில் சட்ட ரூபமாகக் கொண்டுவர வேண்டுமென்று அமைச்சர் அவர்களைக் கேட்டுக் கொண்டு, முடித்துக் கொள்கிறேன்.



27th July 1962]

\* திரு. வை. சங்கரன் : கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, கனம் அமைச்சர் அவர்கள் கொண்டு வந்திருக்கும் திருத்த மசோதாவை ஆதரிக்கிறேன். கனம் கலியாணசுந்தரம் அவர்கள் கொண்டு வந்திருக்கும் திருத்தம் அவசியமில்லை என்று கருதுகிறேன். பொதுவாக, அவர் கருத்துத் தெரிவிக்கும்போது, 'அமெண்டிங் பில்' சம்பந்தமாக எந்த வித ஆட்சேபணையையும் தெரிவிக்கவில்லை. பொதுவாக இன்றைக்குள்ள மெயின் சட்டமானது பரிசீலிக்கப்பட வேண்டும் பல மாறுதல்களைச் செய்யப்பட்டுமென்று சொல்லி யிருக்கிறார். 'அமெண்டிங் பில்லை' செலக்ட் கமிட்டிக்கு விட வேண்டுமென்பதற்கான காரணங்கள் ஒன்றும் அவர் சொல்லவில்லை. இப்போது கொண்டு வந்திருக்கும் 'ப்ரொவிஷன்கள்' நல்லது என்று அபிப்பிராயம் தெரிவிக்கிறார். ஆகவே, இதை செலக்ட் கமிட்டிக்கு விடவேண்டியதற்கு ஆதாரம் காட்டவில்லை.

சர்க்கார் செய்யும் எந்த டிருன்ஸ்ஸாக்ஷனாகயிருந்தாலும் வரி விதிக்கப்படும் என்று மாறுதல் செய்யப்பட்டிருக்கிறது. அது நல்ல மாறுதல்தான். வரியை 50 சதவிகிதம் உயர்த்தி கான்ஸ்டிக் குவன்ஷியல் அமெண்ட்மென்ட்ஸ் பல செய்யப்பட்டிருக்கின்றன. இன்னொரு ட்ரிப்ப்யூனல் அமைக்கப் போவதாக கனம் அமைச்சர் அவர்கள் சொல்லியிருக்கிறார்கள். அடுத்தபடியாக, டெர்ன் ஓவர் எப்படியிருந்தாலும், ஒரு லட்சமாகயிருந்தாலும் சரி அல்லது 2 லட்சமாகயிருந்தாலும் சரி "ஆக்ச்வல் டாக்ஸ் ஆன் டிஸ்ப்யூட்" என்று வரும்போது டெர்ன் ஓவர் எவ்வளவு இருந்தாலும் டிஸ்ப்யூட் 100 அல்லது 200 ரூபாய்க்கு இருக்கலாம். இதற்காக சென்னை வந்து வக்கீல்கள் ஏற்பாடு செய்து செலவு செய்வது என்பது கஷ்டமான காரியம், மிகவும் செலவாகிறது. ஆகவே அந்தந்த ஹெட்க்வார்டர்களில் மதுரை, கோவை போன்ற இடங்களில் பெஞ்சை வைத்து அவைகளைத் தீர்ப்பதுதான் நல்லது. அப்படிச் செய்தால்தான் மக்களுக்கு பயன் கிடைக்கும். ஆகவே இதை ஹ்யூமன் அவுட்லுக்கில் பரிசீலிக்க வேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்கிறேன். ரிவிஷன் 66 நாட்களில் இருந்து அதை 90 நாட்கள் என்று செய்திருக்கிறார்கள். அப்படி ரிவிஷனுக்கு செய்திருக்கும்போது அப்பீலுக்கு ஏன் கொஞ்சம் நாட்களை அதிகப்படுத்தக் கூடாது? அதையும் பரிசீலனை செய்யவேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்கிறேன். பின்னர், ப்ரெஞ்ச் காப்பிக்கு மல்டிபாயின்ட் போடப் பட்டிருக்கிறது. ப்ரஞ்ச் காப்பியில் இரண்டு போர்ஷன்கள் இருக்கின்றன. ஒன்று காப்பி, இன்னொன்று சிக்கரி. அவற்றை "பர்டிகுலர் ப்ரொப்போர்ஷனில்" கையாலேயே சேர்க்கிறார்கள். ஏற்கனவே சேரப்படும் காப்பிக்கு 5 சதவிகிதம் வரி கட்டிவிட்டால் ப்ரெஞ்ச் காப்பிக்கு வரி இல்லை என்று முன்னால் இருந்தது. இதை எடுத்துவிட்டு 2 சதவிகிதம் வரி போட்டிருக்கிறார்கள் ப்ரெஞ்ச் காப்பிக்கு. ஆக வரி 7 சதவிகிதம் ஆகி விடுகிறது. ப்ரின்ஸிபிப்படி ஒரு பொருள் இன்னொரு பொருளாக மாறும்போது அப்பொருள் மீது வரி போட வேண்டுமென்ற தத்துவத்தை நாம் ஒத்துக் கொண்டிருக்கிறோம். இந்த ப்ரெஞ்ச் காப்பி விஷயத்தில் இரண்டும், காப்பியும், சிக்கரியும் தனித்தனியாக கிடைக்கும். வாங்கிக் கலக்கிக் கொள்ளலாம்.



[திரு. வை. சங்கரன்] [27th July 1962]

இது வெறும் “மெக்கானிக்கல் ப்ரொஸஸ்தான்”. ஆனால் இம் போர்ட்டு சிக்கரி வரும்போது அதை ப்ரொஞ்ச் காப்பியாகத்தான் விற்ற வேண்டுமென்கிறார்கள். தனியாக வாங்குபவர்களை கலந்து கொண்டால் இந்த கஷ்டம் இருக்காது. நமது ராஜ்யத்திலேயே சிக்கரியை உற்பத்தி செய்ய ஏற்பாடுகள் செய்யப்பட்டுக் கொண்டிருக்கின்றன. நமது ராஜ்யத்திலேயே சிக்கிரம் சிக்கரி உற்பத்தி செய்யப்படலாம். அப்பொழுது இது போன்று வரி இருந்தால் பரவாயில்லை. ஆகவே, நடைமுறையில் உள்ள கஷ்டங்களை உலர்த்து ஏதாவது சலுகை கொடுக்க முடியுமா என்று பார்க்க வேண்டும். பொதுவாக உள்ள விஷயங்களைப் பற்றி பாட்டோட் விவாதத்தின்போது சொல்லியாகி விட்டது. அமைச்சர் அவர்களும் இதுபற்றி கூறியிருக்கின்றார்கள் இரண்டு ஆண்டுகளுக்கு பின் மீண்டும் இந்த சட்டம் பரிசீலனை செய்யப்பட்டு என்னென்ன திருத்தங்கள் செய்யலாமோ அவற்றைச் செய்யலாம் என்று. ஆகவே இந்த திருத்த மசோதாவை ஆதரித்து என் உரையை முடித்துக் கொள்கிறேன்.

10-30  
a.m.

திருமதி டி. என். அனந்தநாயகி : கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, எனக்கு முன்னால் பேசிய திரு. சங்கரன் அவர்கள் சொன்னமாதிரி திரு கலியாணசுந்தரம் அவர்கள் கொண்டு வந்திருக்கும் திருத்தத் திற்கு அவசியம் இல்லை. இன்று வந்திருக்கிற திருத்தங்கள் எல்லாம், அதிக நாட்களாக சட்டத்தினால் அவதிப்பட்டு, ஏதிர்பார்த்து வந்த திருத்தங்கள்தான். கனம் அமைச்சர் அவர்கள் சென்னையில் ட்ரிப்யூனலை வைத்திருப்பது கஷ்டமாகயிருக்கிறது, ஆகவே மற்றொரு ட்ரிப்யூனலை வைக்கலாம் என்று யோசிக்கிறார்கள் என்று கூறினார்கள். சென்னை வக்கீல்களின் சார்பில் சொன்னால் அது சென்னையில்தான் இருக்க வேண்டும், வேறு எந்தவிடத்தில் வைத்தாலும் வக்கீல்களுக்கு அது ஆபத்து என்றுதான் சொல்வேன். ஆனால் தன்னலம் இன்றி பிற மாவட்டத்திலுள்ள வக்கீல்களுக்கு லாபப்பு இருக்க வேண்டுமென்றுதான் பரவலாக இந்த ட்ரிப்யூனலை வைப்பது அவசரமும், அவசியமும்கூட என்று சொல்கிறேன். சாதாரணமாக “டாக்ஸ் ஆன் டிஸ்ப்யூட்” தொகை குறைவாக இருக்கும்போது அதற்காக ரெயில் செலவு செய்து, வக்கீல் செலவு செய்து அவதிப்படுவது சரியல்ல. ஆகவே அப்படி வைக்கும்போது அதிகப்படியாக வைக்கவேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்கிறேன். மதராஸில் ஒன்று, மற்றொன்று மதுரை அல்லது திருச்சியில் வைப்போம் என்று கூறினார்கள். மூன்று மாவட்டங்களுக்கு ஒரு ட்ரிப்யூனல் என்று வைத்து விட்டால் வியாபாரிகளுக்கு சலபமாக தங்கள் பக்கத்திலுள்ள ட்ரிப்யூனலில் தங்கள் குறைகளைப் போக்கிக் கொள்ளமுடியும். ரிவிஷனுக்கு 60-லிருந்து 90 நாட்களாக ஆக்கியிருப்பது வரவேற்கத்தக்கது. 90 நாட்களுக்கும் மேல், ஹைக் கோர்ட்டில் சரியான காரணத்திற்காக தாமதம் ஏற்பட்டது என்று கருதப்பட்டால் அனுமதிக்கலாம் என்றும் போட்டிருக்கிறார்கள். அதுவும் வரவேற்கத்தக்கது, ஆகவே வரவேற்கத்தக்க திருத்தங்கள்தான் கொண்டு வரப்பட்டிருக்கின்றன. ப்ரொஞ்ச் காப்பி மல்டி பாயின்ட்க்கு போக வழி வகை



27th July 1962] [திருமதி டி. என். அனந்தநாயகி]

செய்யப்பட்டிருக்கிறது. இன்னும் பல ஐட்டங்கள் சிக்கலில் மாட்டிக் கொண்டிருக்கிறது. வியாபாரிகள் ஒரு முனை வரி வேண்டுமென்று கேட்டுவிட்டு நடைமுறையில் பார்க்கும்போது அதிலுள்ள அவதியைப் பார்த்து பலமுனை வரி வந்தால் தேவலை என்று சொல்லும் நிலை வந்திருக்கிறது. முக்கியமான பொருள்களாகிய, பற்பொடி, சவரி முடி இவைகள் டாய்லெட் வகையில் சேர்க்கப்பட்டு 5 சதவிகிதம், 6 சதவிகிதம் என்று ஒரு முனை வரி போடுகிறார்கள். பற்பொடி விற்பனை நாளாக்கு ஒரு பொட்டலம் விற்கும். அதற்கு இவ்வளவு வரி போட்டு ஏன் அந்த குடிசைத் தொழிலை நசுக்கவேண்டும். அவற்றை மல்டி பாயிண்ட்டுக்கு கொண்டு வந்தால் வரிப் பளு குறையும். அந்த வகையில் அமைச்சர் அவர்களுக்கு மனுக்கள் எல்லாம் வந்திருக்கும் என்று நினைக்கிறேன். பரஞ்சு காப்பிக்கு பல முனை வரி கொண்டு வந்திருக்கிறார்கள். அடுத்தபடியாக ஒருமுனை வரி போடும்போது அதிகப்படி வரி போடும்போது ஏமாற்றும் மனப்பான்மை வந்து விடுகிறது. நகை வகைகளை எடுத்துக் கொண்டால் 7 சதவிகிதம் இருக்கிறது. 2,000 ரூபாய்க்கு நகை வாங்கும்போது ரூபாய் 140 வரி கொடுக்க வேண்டியிருக்கிறது. அப்பொழுது பில் இல்லாமலேயே வாங்கலாம் என்று வாங்குகிறவர்களும், கொடுக்கலாம் என்று கொடுக்கிறவர்களும் யோசிக்கிறார்கள். மற்ற வகைகளை எடுத்துக் கொண்டால், துணியை எடுத்துக் கொண்டால் ரூபாய்க்கு காலணை என்று சொன்னால் காலணைதானே போகட்டும் என்று நினைக்கிறார்கள். ஆனால் அதிகப்படியாக கொடுக்க மனம் வருவதில்லை. 140 ரூபாய் கொடுக்கவேண்டுமென்றால், ஒரு சவரன் வாங்கி விடலாமே என்று நினைக்கிறார்கள். வைரத்திற்கு 6 சதவிகிதம் வரி இருக்கிறது. ஆகவே ஏமாற்றத்திற்கு இடம் இல்லாமல் ஒருமுனை வரி 2 சதவிகிதம் அல்லது 3 சதவிகிதம் என்று போட்டு விட்டால் வரிப் பளுவும் தெரியாமல் இருக்கும், அதோடு சர்க்காருக்கும் வருவாய் வரும். 3 சதவிகித அளவிற்காவது வருவாய் வருமே. ஆகவே ஒருமுனை வரி போட்டிருப்பவர்களுக்கு 3 சதவிகிதத்திற்கு மேல் போகாது குறைத்தால் ஏமாற்றத்திற்கு இடம் இல்லாது போவதோடு வருமானமும் நமக்கு வரும். அதோடு அன்றாட உபயோகத்திற்கான பொருள்களை எல்லாம் பலமுனை வரிக்கு கொண்டு வந்து ஒருமுனை வரியில் இருந்து நீக்கி வியாபாரிகளுக்கும், பொது மக்களுக்கு வசதி செய்து தரவேண்டுமென்று கேட்டுக் கொண்டு என் உரையை முடித்துக் கொள்கிறேன்.

\* திரு. ப. கா. முத்துவேலப்ப கவுண்டர் : கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, அமைச்சர் அவர்கள் கொண்டு வந்திருக்கும் விற்பனை வரி திருத்த மசோதாவை ஆதரித்து சில வார்த்தைகள் பேச விரும்புகிறேன். சென்ற ஆண்டு கோவை ஜில்லாவில் வட பகுதி கோபிசெட்டிப்பாளையம் தாலுகா ஏரியாக்களில் சில்லறை வியாபாரிகள் பருத்தி வாங்கிக்கொண்டிருந்தார்கள். அதை அவர்கள் ஜின்ஸிங் பாக்களாகிய அறைப்பார்கள். அதைத்த பஞ்சை மில்களுக்கு அனுப்புவதுண்டு. மில்லில்தான் ஒருமுனை வரி போட்டு வரி வசூல் செய்து கொண்டிருந்தார்கள். எப்பொழுதுமே



[திரு. ப. கா. முத்துவேலப்ப கவுண்டர்] [27th July 1962]

பெப்ரவரி, மார்ச் மாதத்தில் தான் பருத்தி உற்பத்தியாகி விற் பனைக்கு வந்து, அந்த இரண்டு மாதங்களில் தான் வியாபாரிகள் ஸ்டாக்கில் அறைத்து வைக்கிறார்கள். இப்பொழுது அங்குள்ள டிபுடி கமர்ஷியல் டாக்ஸ் ஆபீஸர் வந்து கணக்கு பார்க்கும்போது மார்ச் கடைசியில், இந்த ஆண்டு உங்களுக்குத்தான் வரி போடு வோம் என்று கோவை ஜில்லா நார்த்தில் உள்ள ஜின்னிங் பாக்டரி வியாபாரிகளுக்கு போடுகிறார்கள். மற்ற இடங்களில் எல்லாம் இப்படி போடுவதாக தெரியவில்லை. இரண்டு மாதத்திற்கு ஸ்டோர் செய்து வைக்கும்போது ஒரு வருஷத்திற்கு என்று தீர்மானிக்க வேண்டிய சூழ்நிலை ஏற்படுகிறது. பின்னால் இவைகள் எல்லாம் மில்களுக்குத்தான் போய் சேருகின்றது. அங்கு வரி வாங்கப்படு கிறது. ஆகவே ஜென்னிங் பாக்டரியில் பஞ்சை வைத்திருக்கும் இரண்டு மாதங்களிலும் வரி போடுவது சரியல்ல. காரணம் என்னவென்றால், கணக்குப் பார்க்கும்போது, பெப்ரவரி மார்ச் மாதங்களில் இதற்கான ஸீஸனில் வாங்கி ஸ்டோர் செய்யவேண்டிய நிலைமை ஏற்படுகிறது. சாதாரணமாக இதற்கான ஸீஸன் பெப்ர வரி, மார்ச் இந்த மாதங்களில் தான் வருகிறது. ஆகவே அதிகமான அளவில் பஞ்சை ஸ்டோர் செய்து வைக்கிறார்கள். பின்னால் மில்லுக்கு கொண்டு போகிறார்கள். மில்லுக்கு கொண்டு போகும்போது வரி செலுத்துகிறார்கள். இப்போது ஸ்டோர் செய்து வைக்கப்படும் இடத்திலும் வரி கொடுக்கவேண்டும் என்று அதிகாரிகள் சொல்லுகிறார்கள். இது வரையிலும் அம்மாதிரி வரி வசூலிப்பது கிடையாது. இப்போது தான் அவ்விதம் வரி வசூ லிக்கப்படுகிறது. ஆகவே ஜென்னிங் பாக்டரியில் வரி வசூலிப் பது சரியல்ல என்கின்ற காரணத்தினால் ஜென்னிங் பாக்டரியில் வரி வசூல் செய்யாமல் இருக்கும் படியாக பார்த்துக்கொள்ளு மாறு, அமைச்சர் அவர்களை கேட்டுக்கொண்டு என் வார்த்தைகளை முடித்துக்கொள்கிறேன்.

\* கனம் திரு ஆர். வெங்கட்டராமன் : கனம் சபாநாயகர் அவர் களே, இந்த மசோதாவில் கண்டிருக்கின்ற ஷரத்துக்களை அங்கத் தார்கள் யாரும் குறை சொல்லவில்லை. அவைகளுக்கு புறம்பான பல விஷயங்களைப்பற்றி எடுத்துச்சொன்னார்கள். பொதுவாக மசோதாவைப் பொறுத்தவரையில், நடைமுறையில் அமலாகி வரும் போது, என்னென்ன கஷ்டங்கள் வருகின்றதோ அதை யெல்லாம் மாற்றி நல்ல முறையில் அமல் நடத்துவதற்கு தகுந்த முறையில் சட்டங்களைத் திருத்த மசோதாக்கள் கொண்டு வருகிறோம். மேலும் இன்னொரு டிரிபூனல் வைக்கவேண்டும் என்பதைப்பற்றி சொல்லப்பட்டது. இதைப்பற்றி நான் ஜெனரல் ஸேல்ஸ் டாக்ஸ் மான்ய விவாதத்தின் போது, இவ்விதம் ஒரு டிரிபூனல் வைப்பதாக சொல்லியிருக்கிறேன்.

ஸிங்கிள் பாயின்ட், மல்டி பாயின்ட் வரி விதிக்கின்ற விஷயத்தை பொருத்த வரையில் இதற்கு ஒரு முடிவே கிடையாது. சிலருக்கு ஸிங்கிள் பாயின்ட் டாக்ஸ் லாபகரமாக இருக்கும், சிலருக்கு மல்டி பாயின்ட் டாக்ஸ் லாபகரமாய் இருக்கும். பலர் பலவிதமான கருத்துக்களை தெரிவிக்கிறார்கள். ஒரே பண்டத்தின் மீது அது



27th July 1962] [திரு. ஆர். வெங்கட்டராமன்]

பற்றிய தொழில் நடத்துகின்றவர்கள் கூட இரண்டு விதமான அபிப்பிராயங்களை தெரிவிக்கிறார்கள். சிறிய தொழில் நடத்துகின்றவர்களை எடுத்துக்கொண்டாலும் அவர்களிடையேயும் இவ்விஷயத்தில் வேறுபட்ட கருத்துக்கள் இருக்கின்றன. இரும்பு, எஃகை எடுத்துக்கொண்டால், சிறு அளவில் தொழில் நடத்துகின்றவர்களுக்கு மல்டி பாயிண்ட்டாக இருந்தால் நல்லது, 10 ஆயிரம் ரூபாய் வரை இருந்தால் எக்ஸ்ஸம்ஷன் கிடைக்கும், அதற்கு மேல் காம்பெனண்ட் செய்யலாம். ஆனால் பெரிய வியாபாரிகளை எடுத்துக் கொண்டால் சிங்கள் பாயிண்ட் நல்லது என்று சொல்வார்கள். ஒரே தொழிலில் இருக்கக்கூடிய பாரம் 128-29 லெஜிஸ் என். கண்ணப்பன் 29-10-62 காலி-2 மீது குறை சொல்வது வர்த்தக சமூகத்தின் இயல்பு. இதைப் பற்றி சர்க்கார் அவ்வப்போது பரிசீலனை செய்து கொண்டிருக்கிறது. “கானன்ஸ் ஆப் டாக்ஸேஷன்” முறைப்படி எப்படி எப்படி வரிகளைப் போட முடியுமோ, அதன் பிரகாரம் வரிகள் நிர்ணயிக்கப்படுகின்றன. அதோடு மேலும் விற்பனை வரிகளைப் பற்றி பரிசீலனை செய்வதற்கு ஒரு எக்ஸ்பெர்ட் நியமிக்கப் போவதாக நான் முன்பே சொல்லிவிட்டேன்.

அடுத்தபடியாக, ஹான்ட்லும் பொருட்களுக்கு வரி விதிக்கக் கூடாது என்று சொல்லப்பட்டது. இதை நன்றாக பரிசீலனை செய்து பார்த்துத்தான் இப்போது ஒரு சதவீதமாகக் குறைத்திருக்கிறோம் என்பது தெரியும். இதைப் போன்று பலவிதமான பண்டங்களுக்கும், கைத்தறித் துணிகள், ரெடிமேட் கூட்ஸ், கைவினால் செய்கின்ற பொருட்கள் இவைகளுக்கு எல்லாம் ஒரு சதவீதம் போட்டிருக்கிறோம். இதில் ஒரு சில பண்டங்களுக்கு மட்டும் எக்ஸ்ஸம்ஷன் கொடுத்தால் என்ன என்று கேட்டால், இதன் மூலம் வருகிற வருவாய் அரசாங்கத்திற்கு குறைந்து போகும் என்பது காரணம் அல்ல, வியாபாரிகளுக்கு இதனால் அதிகமான லாபமில்லை, கஷ்டங்கள் தான் அதிகமாகும். எக்ஸ்ஸம்ஷன் கூட்ஸ்களுக்கு தனியாக கணக்கு வைத்துக்கொள்ள வேண்டும், ஒரு சதமானம் என்றிருக்கிற பண்டங்களுக்கு தனியாக கணக்கு வைத்துக் கொள்ளவேண்டும், ஏழு சதமானம் என்றிருக்கிற பண்டங்களுக்கு தனியாக கணக்கு வைத்துக் கொள்ளவேண்டும். இதனால் பலவிதமான கஷ்டங்கள் ஏற்படலாம், இப்போது ஒரு சதமானம் என்று எல்லாவற்றிற்கும் நிர்ணயிக்கும்போது ஒரே Category கூட்ஸாக வைத்துக்கொள்ளலாம், ஒரே கணக்காக வைத்துக் கொள்ள இதனால் வசதி ஏற்படுகிறது. கனம் கலியாணசுந்தரம் அவர்கள் முன்னால் இருந்ததை நினைவில் வைத்துக்கொண்டு இதைப்பற்றி சில விஷயங்களை சொன்னார்கள் என்று நினைக்கிறேன். இப்போது அந்த நிலை மாறியிருக்கிறது. வெளி ராஜ்யங்களுக்கு போகும்போது இப்போது இருப்பது போல் ஏழு சதவீதம் என்றிருப்பது தான் சரி, ஒரு சதமானம் என்று மாற்றுவது சரியல்ல என்பதை தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். அதோடு வாங்கும் சக்தியைப்பற்றி யெல்லாம் கனம் கலியாணசுந்தரம் அவர்கள் சொன்னார்கள், இதற்கெல்லாம் இப்போது பதில் சொல்லவேண்டிய அவசியமில்லை என்று நினைக்கிறேன்.



[திரு. ஆர். வெங்கட்டராமன்] [27th July 1962]

திரு. மாதா கவுடர் அவர்கள் சிக்கரியைப் பற்றி ஒரு அபிப்பிராயத்தைப்பற்றி சொன்னார்கள். நேற்றைய தினம் நமது சுதந்திரக் கட்சித் தலைவர் திரு. சா. கணேசன் அவர்களும் இந்த அபிப்பிராயத்தைப்பற்றி தெரிவித்தார்கள், அதாவது சிக்கரியை காப்பியோடு உபயோகிப்பது தவறு என்கிற கருத்தை தெரிவித்தார்கள் என்று நினைக்கிறேன். உலகத்தில் இருப்பவர்கள் இந்த கருத்தை கேட்டால் ஓரளவுக்கு நம்மைப்பற்றி நினைத்து சிரிப்பார்கள் என்றுதான் எண்ணவேண்டும்.

திரு. சா. கணேசன் : நான் சிக்கரி உபயோகிப்பது தவறு என்ற பொருள் படும்படி சொல்லவில்லை. சிக்கரியை கலப்பது மிகவும் இன்றியமையாதது என்று பலர் எண்ணுகிறார்கள் என்பதைத்தான் கூறினேன்.

கனம் திரு. ஆர். வெங்கட்டராமன் : திரு. கணேசன் அவர்கள் இதைப்பற்றி நன்றாக விளக்கி சொன்னதற்கு என் நன்றியை தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். நாம் சிக்கரி பாக்கரி ஒன்று ஆரம் பிக்கப்போகிறோம். சிக்கரி இப்போது வளர்ந்து கொண்டிருக்கிறது. இந்த நிலையில் சிக்கரியை உபயோகிப்பது தவறு என்கிற கெட்ட எண்ணம் சட்டசபையில் வரக்கூடாது என்கிற கவலை தான் எனக்கு. திரு. மாதா கவுடர் அவர்கள் எதற்காக இந்த சிக்கரியை சேர்க்க வேண்டும், எங்கள் பக்கத்தில் நல்ல காப்பி தாராளமாகக் கிடைக்கிறதே என்று சொன்னார்கள். நல்ல காப்பி கிடைக்காமல் தான் சிக்கரியை சேர்க்கிறார்கள் என்கிற அபிப்பிராயம் சரியல்ல. காப்பி நல்ல முறையில் இம்ப்ரூவ் ஆக வேண்டும். அதற்கான முறையில் தான் பிரஞ்சு காப்பி—அதாவது சிக்கரி சேர்ந்த காப்பி தயாரிக்கப்படுகிறது. எங்களுடில் உயர்ந்த காப்பி ஏராளம் கிடைக்கிறதே அப்படியானால் எதற்கு சிக்கரி சேர்க்கவேண்டும் என்று கேட்பது சரியல்ல. பிரஞ்சு காப்பி தயாரிப்பதற்கு சிக்கரி சேர்க்கவேண்டும். இந்த காப்பி நன்றாக இருக்கும். நான் இந்த காப்பியைத்தான் மிகவும் விரும்புகிறேன். தயவு செய்து எல்லோரும் இந்த காப்பியை சாப்பிட்டுப் பார்க்கும்படி கேட்டுக் கொள்கிறேன். ஒன்றிரண்டு தடவை இந்த காப்பியை சாப்பிட்டுவிட்டால் இதைத்தான் எல்லோரும் விரும்புவார்கள். அதன் பிறகு யாரும் இதை விட மாட்டார்கள். ஆகவே சிக்கரி சேர்ப்பது தவறு என்கிற அபிப்பிராயத்தை போக்கவேண்டும், அதற்காகத்தான் இதையெல்லாம் நான் கூறினேன்.

மேலும் வெளி ராஜ்யங்களுக்கு செல்லும் பண்டங்களுக்கு இப்போது 7 சதமானம் போடப்படுகிறது, இதை ஒரு சதமானம் என்று போட வேண்டும் என்று சொன்னார்கள். ரெஜிஸ்டர்ட் டீலர்களுக்கு ஒரு சதவிகிதம் தான் போடப்படுகிறது. நான்—ரெஜிஸ்டர்ட் டீலர்களுக்குத்தான் 7 சதவிகிதம் போடப்படுகிறது. இப்படி போடுவதுதான் நியாயம். இல்லாவிட்டால் இந்த வர்த்தகமே போய்விடும். ஒரு ராஜ்யத்திலிருந்து வாங்கி இன்னொரு ராஜ்யத்தில் கொண்டு போய் விற்பனை செய்கின்றார்கள். எல்லோருக்கும் ஒரு சதவிகிதம் என்று வந்துவிட்டால் இந்த வர்த்தகர்கள்



27th July 1962] [திரு. ஆர். வெங்கட்டராமன்]

வியாபாரத்தை சரியான முறையில் நடைபெறா நிலைமை வந்து விடும். அதோடு இப்போது முறையாக நடந்து கொண்டிருக்கும் 'இண்டர் ஸ்டேட் டிரேட்' பாதிக்கப்பட்டு விடும். ஆகவே இப்போது இருப்பது போல் நீடிப்பதுதான் சரியானது என்று நினைக்கிறேன்.

பிரச்சனா காப்பிக்கு போட்டிருக்கும் வரியானது வர்த்தகத்திற்கும் நல்லது, அதாவது காப்பி இனங்களுக்கு எப்படி எப்படி வரி போட வேண்டும் என்று சட்டப்படி பார்த்தால் சிக்கரியும் ஒரே காப்பிதான், Raw—காப்பியும் ஒரே காப்பி தான், என்று சொல்லி ஒவ்வொன்றுக்கும் 5 சதவீதம் என்ற முறையில் வரி போட வேண்டும் என்று சொல்லுவார்கள். ஆகவே நாம் இப்போது மல்டி பாயின்ட்டாக பிரஞ்சு காப்பிக்கும் 2 சதவீதம் என்று போட்டிருப்பது நியாயம் என்பதை தெரிவித்துக் கொள்கிறேன். அதோடு எல்லாவற்றிற்கும் ஒரு நிர்ணயம், அதாவது 'ஸெர்ட்டைனிட்டி' ஏற்பட வேண்டும் என்ற அளவில்தான் இப்போது பிரஞ்சு காப்பிக்கும் சேர்ந்து ஒரே வீதமாக மல்டிபாயின்டாக 2 சதமானம் என்று போட்டிருக்கிறோம்.

அடுத்தபடியாக, பல்பொடி, டாயிலட் கூட்ஸாக சேர்க்கப்பட்டு அதற்கும் ஒரு முனை வரியாக 7 சதமானம் என்று போடப்பட்டிருக்கிறது என்பதை தெரிவித்தார்கள். இது டாக்டர் லோகநாதன் அவர்கள் செய்த சிபாரிசின் அடிப்படையில் போடப்பட்டது. வர்த்தக சமூகத்தினருக்காக செய்த சிபாரிசு தான் இது. இதை மாற்றவேண்டுமென்றால் இன்னொரு எக்ஸ்பெர்ட் தான் வரவேண்டும். அவ்விதம் இன்னொரு எக்ஸ்பெர்ட் வந்து இதை மாற்றும் வரையிலும் நாம் காத்து இருக்கவேண்டியது தான்.

அப்புறம் ஜுவல்லரிக்கு அதிகமாக வரி போட்டிருக்கிறார்கள் 3 சதவிகிதம் போட்டிருக்கிறார்கள்—என்று சொன்னார்கள். என்னுடைய அபிப்பிராயம் என்னவென்றால், இந்த இனம் 3 சதவிகிதம் வரியைத் தாங்கும் என்பதாகும். ஆகையால் இந்த அளவுக்கு வரி போட்டிருப்பதில் தப்பு இல்லை. வைரம் வாங்குகிறார்கள், நகை வாங்குகிறார்கள் என்றால் அவர்கள் 7 சதவிகிதம் வரி கொடுத்து இந்த ராஜ்யத்தில் நடக்கக் கூடிய ஆஸ்பத்திரிகளுக்கும் பள்ளிகளுக்கும் கொஞ்சம் பணம் கொடுக்கக் கூடாதா என்ன? அவர்கள் அந்த விதமாகக் கொடுக்கலாம் என்றுதான் நான் நினைக்கிறேன். லக்ஷுரி கூட்ஸில் எந்த விதமான மாறுதலும் செய்வதாக இல்லை என்று நான் இந்த சந்தர்ப்பத்தில் சொல்லிக்கொள்கிறேன்.

பருத்தி சம்பந்தமாகச் சொல்லப்பட்டது நடைமுறையில் இருக்கக்கூடியது பற்றியதாகும். சட்டம் என்பது ஒன்று, அமல் நடத்துவது என்பது ஒன்று. சட்டத்தில் தவறு இருந்தால், அதை சட்ட சபையில் சொல்லி திருத்திக் கொள்ளலாம். 'என்னுடைய கேஸில் அமல் நடத்துவதில் சரியான தீர்ப்பு இல்லை' என்று சொன்னால், அதற்காகத் தான் அப்பெல்லெட் அலிஸ்டண்ட் கமிஷனர் இருக்கிறார், அதற்கு மேல் அப்பெல்லெட் ட்ரிப்யூனல்



[திரு. ஆர். வெங்கட்டராமன்] [27th July 1962]

இருக்கிறது, அதற்கு மேல் ஹைக்கோர்ட் இருக்கிறது—அந்த முறையில் அப்பீல் செய்து கொள்ளலாம். ஆகையால் இவ் விஷயம் சட்ட சபையில் சொல்லக் கூடிய விஷயம் அல்ல, அதிகாரிகள் இடத்தில் சொல்லிக்கொள்ள வேண்டிய விஷயம் என்று தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

முடிவாக, ஒரு அபிப்பிராயத்தை அடிக்கடி சொல்லுகிறார்கள்—ஸேல்ஸ்-டாக்ஸை அடிக்கடி மாற்றுகிறோம் என்று சொல்லுகிறார்கள். ஸேல்ஸ்-டாக்ஸ் சட்டம் என்பது மற்ற வரி விதிப்பு சட்டங்களைப் போல ஒரே சட்டம் அல்ல. எண்ணிட முடியாத பண்டங்களின் மீது ஸேல்ஸ்-டாக்ஸ் விதிக்கக் கூடிய சட்டம் இது. மற்ற சட்டங்களெல்லாம், உதாரணமாக இன்கம்-டாக்ஸ் ஆக்ட் என்றால் வருமானத்திற்கும் வரிபோடக் கூடிய சட்டம், அல்லது வேறு நில வரி சட்டம் என்றாலும் நிலத்தின் மீது என்று சொல்லுகிறோம், ஏதாவது ஒரு குறிப்பிட்ட விஷயம் சம்பந்தமாக இருக்கும். ஸேல்ஸ்-டாக்ஸ் என்று சொல்லும்போது மனிதன் உபயோகிக்கும் பண்டங்கள் எல்லாவற்றுக்கும் சேர்த்து ஒரு சட்டம் என்று ஏற்படுகிறது. விற்பனை செய்யப்படும் பண்டங்கள் இருக்கிறதே, அவைகளும் ஒரே சீராக இருக்காது. அப்போதைக்கப்போது வர்த்தகத்தில் மாறுதல் ஏற்படும், ஏற்படும் மாறுதலுக்கு ஒத்த முறையில் இச் சட்டத்தை மாற்றி அமைக்காவிட்டால், வர்த்தகம் பாதிக்கப்படும். நம் ராஜ்யத்திலிருந்து பிற ராஜ்யங்களுக்குப் பல பண்டங்கள் போய்க்கொண்டிருக்கின்றன. அதற்கு அனு கூலமாகச் சட்டத்தை மாற்றிக் கொடுத்தால் தான் ஏற்றுமதி வளரும். அதேபோல பிற ராஜ்யங்களிலிருந்து நம் ராஜ்யத்துக்குப் பல பண்டங்கள் வந்துகொண்டிருக்கின்றன. ஒரு சமயத்தில் இதனால் நம் ராஜ்யத்தில் உற்பத்தியாகக் கூடிய பண்டங்களை விற்க முடியாத நிலைமை ஏற்படலாம். உடனடியாக அதை கவனித்துப் பார்த்து அதற்கு வேண்டிய மாறுதலைச் செய்ய வேண்டும். ஸேல்ஸ்-டாக்ஸை அடிக்கடி மாற்றுவது என்று சொன்னால் நம் ராஜ்ய வர்த்தகம் பாதிக்கப்படாமல் இருக்க வேண்டும்; ஏதாவது ஒரு சிறிய கஷ்டம் வர்த்தகத்துக்கு அல்லது வியாபாரத்திற்கு வந்து நம் நாட்டில் உள்ள உற்பத்திக்குப் பாதகம் ஏற்பட்டு விடும் என்று சொன்னால் அவசரமாக இதை மாற்ற வேண்டும். ஆகையால் அவ்வப்போது மாற்றிக்கொண்டு போனால் தான் ராஜ்யத்தில் நடக்கக்கூடிய வியாபாரமும், ராஜ்யத்தில் ஏற்படக்கூடிய உற்பத்தியும் பாதுகாக்கப்படும். இப்படி மாற்றக் கூடாது என்று சொன்னால் சர்க்காருக்கு ரொம்ப சலபம். 'யார் வேண்மானாலும் எப்படியாவது போய்க்கொள்ளட்டும், போட்ட வரியை வசூலித்து கொள்ளுங்கள்' என்று சொன்னால் சர்க்காருக்கு ஒரு கஷ்டமும் இல்லை. ஆனால், அப்படிச் செய்தால் பொருளாதார நிலைமை பாதிக்கப்படும். ஆகையால் தான் கண்காணிப்பாக இருந்து எந்த சமயத்தில் வர்த்தகத்துக்கு இடையூறு என்றாலும் உடனடியாக தக்கவாறு மாற்றிக்கொடுக்க ஏற்பாடு செய்து கொண்டிருக்கிறோம். இதனால் கஷ்டம் ஒன்றும் ஏற்படவில்லை என்று தெரிவித்துக்கொண்டு இந்த மசோதாவை ஏற்றுக்கொள்ள வேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்கிறேன்.



27th July 1962]

**திரு. ஜே. மாதா கவுடர் :** ஆன் எ பாயின்ட் ஆஃப் க்ளாரிபிகேஷன், ஸார், இந்த ஒரு முனை விற்பனை வரி என்று சொன்னதில் அத்தகைய பொருள்களை ஒரு ரிஜிஸ்டர்ட் டீலர் வெளி மாநிலங்களுக்கு அனுப்பினால் 1 சத விகிதம் வரி கட்டவேண்டுமென்றும், அன்-ரிஜிஸ்டர்ட் டீலராக இருந்தால் 7 சதவிகிதம் கட்டவேண்டுமென்றும் சொன்னார்கள். நான் கேட்டது, இந்த மாநிலத்தில் மூலப்பொருள் உற்பத்தியாகும் இடத்தில் இப்போது ஒரு முனை வரி விதித்திருக்கிறோம். அந்த வரியைக் கொடுத்த பிறகு அந்தப் பொருளை அடுத்த மாநிலத்துக்கு அனுப்பும்போது, அவர் ரிஜிஸ்டர்ட் டீலராக இருந்தாலும் 1 சத விகிதம் அங்கு கொடுக்க வேண்டியிருக்கிறது. இல்லையானால் 7 சத விகிதம் கொடுக்க வேண்டியிருக்கிறது. இது டபிள் டாக்ஸேஷன் ஆகாதா, சிங்கிள் பாயின்ட் என்று எப்படி ஆகும் என்று அமைச்சர் அவர்களை விளக்கிக் கூறும்படி கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

\* **கனம் திரு. ஆர். வெங்கட்டராமன் :** கனம் அங்கத்தினர் அவர்கள் இந்தச் சட்டத்தைக் கொஞ்சம் சரியாகப் புரிந்து கொள்ளவேண்டும். மாதா கவுடர் முதலிலே காப்பியை வெங்கட்டராமனுக்கு விற்கிறார். வெங்கட்டராமன் அதை வாங்கி ஆந்திராவில் கல்யாணசுந்தரத்துக்கு விற்பார் என்று சொன்னால், இரண்டாவது ட்ரான்ஸாக்ஷன், இண்டர்-ஸ்டேட் ட்ரான்ஸாக்ஷன், முதலிலே நடப்பது இண்டர்-ஸ்டேட் ட்ரான்ஸாக்ஷன் முதலிலே விற்பதற்கு வரி 5 சத விகிதம் கொடுத்து விடுகிறோம். இண்டர்-ஸ்டேட் ட்ரான்ஸாக்ஷன் ஒரு தனி ட்ரான்ஸாக்ஷன். இண்டர்-ஸ்டேட் ஸேல்ஸ்-டாக்ஸ், கல்யாணசுந்தரம் ரிஜிஸ்டர்ட் டீலராக இருந்தால் 1 சத விகிதம் கொடுக்கவேண்டும். ரிஜிஸ்டர்ட் டீலர் அல்லவென்றால் 7 சத விகிதம் கொடுக்கவேண்டும். வெங்கட்டராமன் வாங்கி சென்னையில் குப்புசாமிக்கு விற்பார் அந்த ட்ரான்ஸாக்ஷனுக்கு இரண்டாவது வரி கிடையாது. இது தான் வித்தியாசம்.

**SRIMATHI T. N. ANANDANAYAKI :** Sir, the Hon. Minister has just now explained that the Inter-State Sales Tax is different from the Intra-State Sales Tax but in the case of certain commodities, they do not show the bills at all because they come under Intra-State Sales Tax.

**Paddy- ஐ எடுத்துக் கொண்டால், அதிலே உள் நாட்டு பர்சேஸைக் காட்டுவது கிடையாது.**

So, I would like to know whether they cannot be brought on a par so that there may not be any difference.

**THE HON. SRI R. VENKATARAMAN :** What the hon. Member says is evasion and it should be punished.

The amendment of Sri M. Kalyanasundaram was, by leave, withdrawn.

**MR. SPEAKER :** The question is—

“That the Madras General Sales Tax (Amendment) Bill, 1962 (L.A. Bill No. 6 of 1962) be taken into consideration.”



[ Mr. Speaker ]

[27th July 1962

The motion was put and carried and the Bill was taken into consideration.

Clauses 2 to 7 were put and carried.

Clause 1 and the Preamble were put and carried.

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN : Sir, I move—

“ That the Madras General Sales Tax (Amendment) Bill, 1962 (L.A. Bill No. 6 of 1962) be passed. ”

MR. SPEAKER : The question is—

“ That the Madras General Sales Tax (Amendment) Bill, 1962 (L.A. Bill No. 6 of 1962) be passed. ”

The motion was put and carried and the Bill was passed.

(3) THE MADRAS AGRICULTURAL INCOME-TAX (AMENDMENT) BILL,  
1962 (L.A. BILL NO. 7 OF 1962).

THE HON. SRI V. RAMAIAH : Mr. Speaker, Sir, I move—

‘ That the Madras Agricultural Income-tax (Amendment) Bill 1962 (L.A. Bill No. 7 of 1962) be taken into consideration. ’

Sir, in the Madras Plantation Agricultural Income-tax (Amendment) Act, 1958 (Madras Act XXIX of 1958), a special provision was made to collect tax for assessment year 1958-59 applying the composition formula. The above provision was extended for the assessment years 1959-60, 1960-61 and 1961-62 to enable the assesseees who would not have maintained proper accounts for the accounting years 1958-59, 1959-60 and 1960-61 to apply for composition.

While extending the Madras Agricultural Income-tax Act, 1955 (Madras Act V of 1955) to the territories transferred to the State of Madras by the Andhra Pradesh and Madras (Alteration of Boundaries) Act, 1959 (Central Act 56 of 1959), provision was made in Section 14 of the Madras Agricultural Income-tax (Extension to Added Territory) Act, 1961 (Madras Act 11 of 1961), to collect tax for the assessment year 1961-62 applying the composition formula. As it is considered that the assesseees would not have maintained proper accounts for the accounting year 1961-62 also, it has been decided to extend the benefit of section 54 of the Madras Plantations Agricultural Income-tax (Amendment) Act, 1958 and of Section 14 of the Madras Agricultural Income-tax (Extension to Added Territory) Act, 1961, in respect of the assessment year 1962-63 also by suitably amending the said sections.

The Bill seeks to give effect to the above objects. Sir, I request the House to accept the Motion.